[13th August 1954

11-10 p.m. * THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Mr. Speaker, Sir, though it may not be proper on my part to explain the circumstances under which this amendment was defeated in the other House, I only wish to say that nobody on the Congress side expected that an amendment of this sort would be passed. Further we expected the Member who moved the amendment to withdraw it. Subsequently, he pressed it.

" Anyhow, that is not the point for our consideration here. Let us not go into the causes which were responsible for bringing this amendment again to this House. All that I wish to say now is that I consider the words ' persistent and wilful ' as unnecessary. I do not want to add anything to what has already been said by the hon. Members who have spoken before me."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In clause 10, *for* the brackets, letter and word " (f) waste ", *substitute* the following :—

" (*f*) persistent and wilful waste." ' "

The amendment was put and rejected unanimously.

VI.—GOVERNMENT MOTIONS—*cont.*

(2) AMENDMENT TO SCHEDULE IV TO THE MADRAS CITY MUNICIPAL ACT, 1919.

* THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" Sir, I beg to move that—

' *The following draft of a rule proposed to be made by the Governor of Madras in exercise of the powers conferred by Section* 347 *of the Madras City Municipal Act,* 1919 (*Madras Act IV of* 1919), *altering Schedule IV to that Act be approved :—*

DRAFT RULE.

In the said schedule, in rule 14, *for the words " within fifteen days ", the words " within thirty days " shall be substituted.' "*

MR. SPEAKER :—" The motion is that—

' The following draft of a rule proposed to be made by the Governor of Madras in exercise of the powers conferred by Section 347 of the Madras City Municipal Act, 1919 (Madras Act IV of 1919), altering Schedule IV to that Act be approved :—

DRAFT RULE.

In the said schedule, in rule 14, for the words " within fifteen days ", the words " within thirty days " shall be substituted.' "

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தமானது வரவேற்கக்கூடியதாயிருந்தாலுங்கூட, இதைக் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய முறையை என்றால் வரவேற்க முடியவில்லை. இந்த நேரத்தில் சபை நடக்கும் என்று யாரும் எதிர்பார்க்கவில்லை. அப்படி

நடப்பது என்று இன்று காலையில் திடீரென்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. அப்படி யிருந்தும் சபைக்கு வரக்கூடிய சமயத்தில்தான் இந்த நோட்டீசைப் பார்க்கிறோம். நம்முடைய புதிய மந்திரி ரொம்ப வாலிபமாக இருக்கக்கூடியவர். அவர்கள்கூட இந்தமாதிரி சபையை நடத்தலாமா என்று கேட்கிறேன்? நம்முடைய சுகாதார மந்திரியைப்போல் வயோதிகமாக இருந்தாலும் போகட்டும் என்று விட்டுக் கொடுக்கலாம். வாலிபமாக இருப்பதால் இன்னும் அதிகமாக வேலையை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். அப்படியிருக்கும்போது திடீரென்று எங்கள் கையிலே இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து, உங்களுடைய ஆதரவைக் கொடுங்கள் என்று சொன்னால் நாங்கள் என்ன செய்வது? எங்களிடம் லைப்ரரி இருக்கிறதா? ஏற்கெனவேயுள்ள சட்டத்தின் விதி என்ன? இப்பொழுது திருத்தம் செய்யப்படுவது என்ன என்பதற்கெல்லாம் எங்களுக்கு விளக்கம் செய்யப்பட்டிருந்தால், அவர் திறமையாக அவருடைய வேலையைச் செய்ததாக ஒப்புக்கொள்வேன். இந்த மாதிரி கொடுத்து, அது என்னவென்று தெரியாமல், அதற்கு வோட்டு கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்பது நம்முடைய சபையை கண்ணியமாக நடத்துவதாக நான் ஒப்புக் கொள்ள முடியாது. நம்முடைய நிதி மந்திரி அவர்கள் அது என்னவென்பதை சட்டத்தையெல்லாம் எடுத்துக் காண்பித்தார்கள். அவர் சொன்னபடி ஏற்றுக்கொண்டு ஆதரவு கொடுக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தத்தில் இருக்கிறோம். நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்ன வார்த்தை என்னவென்றால், வரி விதிப்பதை மாற்றுவதற்கு செய்யக்கூடிய அப்பீலுக்கு 15 நாள் அவகாசம் இருப்பதற்குப் பதிலாக ஒரு மாத அவகாசம் கொடுக்கிறோம். வாக்காளர்களுக்கு வசதியளிப்பதாகையால், இதற்கு ஆதரவு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதற்கேற்ப நாங்கள் இதற்கு ஆதரவு கொடுக்கிறோம். ஆனால், இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்த முறையை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.''

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I may point out that the Hon. Minister for Local Administration is new and that is why he perhaps mistakenly thought that hon. Members knew everything about every subject. Hereafter, he will be careful in such things."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" But, Sir, even the Finance Minister for his explanation had to refer to the concerned record only just now."

* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, I welcome this amendment to Schedule IV of the Madras City Municipal Act. Sir, the hon. Member Sri Kalyanasundram is perfectly right when he complains 'why an amendment of this type should be rushed through at this late hour'. But I claim to have a little knowledge of the City Municipal Act and it is our experience that the time limit allowed for appeal to an applicant who applied for approval to building plans or for issue of licence to have some shops conducted under the Municipal Act, is only fifteen days. Even in taxation appeals referred to the Taxation Committees the time allowed is only fifteen days. Further, the communication which carries the refusal of the Commissioner of the Corporation also takes some considerable time before it reaches actually the applicant whose application is rejected and the postal authorities also in their turn take plenty of time. It has been the painful experience of the people of Madras that when they get to know that their applications have been rejected, already some days would have elapsed out of the fifteen days allowed; in the remaining short period they

have to rush to their legal advisers or technical experts, revise their plans and their estimates and prefer an appeal. All this involves a great amount of delay and the present amendment which seeks to give thirty days' time before which an appeal could be preferred, is a welcome measure, and the people of Madras will wholeheartedly welcome this kind of amendment and congratulate the Hon. the Health Minister for bringing such a measure. This amendment will go a long way in benefitting the people of Madras."

11-16 p.m. SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வீட்டு வரியில் உயர்வு இருந்தால் அதை ஆட்சேபித்து அப்பீல் கமிட்டிக்கு அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு 15 நாள் அவகாசம் இருப்பதை 30 நாளாக உயர்த்த வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை நான் வரவேற்கிறேன். அதேபோல், ஜில்லாக்களிலிருக்கக்கூடிய முனிசிபாலிடிகளிலும் இந்தமாதிரி ஒரு பெரிய சிரமம் இருக்கிறது. அதையும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆகவே முனிசிபாலிடி, பஞ்சாயத்து போன்ற இடங்களுக்கும் அப்பீல் செய்துகொள்வதற்குள்ள அவகாசம் அதிகரிக்கப்பட்டு, அதற்கான திருத்தங்கள் செய்யப்படவேண்டும்.

" மேலும், கமிஷனர் அல்லது நிர்வாக அதிகாரியானவர் ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை வரியாகக் கட்டவேண்டுமென்று உத்தரவிட்டிருந்தால் பூராப் பணத்தையும் கட்டிவிட்டு, பிறகுதான் அப்பீல் செய்துகொள்ளவேண்டுமென்று முனிசிபல் சட்டத்தில் ஒரு விதி இருக்கிறது. அதையும் கவனித்து உடனடியாகத் திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்."

* SRI S. T. ADITYAN :—" Sir, all that I wanted to say, my hon. Friend Sri Ramalingam has just now expressed. That is, so far as the City is concerned, the fifteen days' time limit is enhanced to thirty days. That is only in conformity with the time allowed for appeals in other cases, such as Revenue matters and also Civil matters where the appeal time allowed is generally thirty days. Under the City Municipal Act, it has been revised now. It is a welcome measure and a useful innovation. Certainly a similar provision must be inserted in the District Municipalities Act and Panchayats Act. That was the thing I wanted to mention.

" Another thing which I want to mention in passing is this. In explaining the short notice given to the House in this matter, and why the motion was circulated so late, the Hon. the Finance Minister explained it by saying that the present incumbent to the portfolio was rather young and new and that if he were older enough he would have known that this House might not be acquainted with these things. I submit, Sir, this is adding insult to the injury. I am here reminded of an explanation of a certain senior advocate in a certain case. It appears, a junior member of the Bar, after the judgment was pronounced in a certain case, said that he was surprised at the judgment and then the Judge hauled him up for contempt of Court. Soon the senior came rushing in and began to explain : ' My Lord, if my learned junior had been in the Bar for half the time that I have been here, he would not be surprised at anything that happens in this Court '. Similar is the

13th August 1954] [Sri S. T. Adityan]

explanation of our Hon. Finance Minister, that is to say, if the Hon. Minister for Local Administration had been older enough, then he would have known that this House does not know anything about this matter. This explanation is only adding insult to the injury."

* SRI N. GOPALA MENON :—" Mr. Speaker, Sir, this motion relates to taxation assessments and appeals against taxation assessments. I do not feel so happy over this measure as my hon. Friend Sri Vinayakam is. Further, I expected him to say that even this amendment was not quite satisfactory.

" It is true that by the present amendment, the fifteen days' time is enhanced to thirty days. The real effect of the rule is merely to extend the time but not to ensure service of notice on the party. However, half a loaf is better than none.

" The rule says ' fifteen days from the date when the notice is posted ' and not fifteen days from the time when the person actually receives the notice. I remember, Sir, when I was in the Corporation, we had endless cases of people coming up and saying that they have not received any notice at all. Whenever they went to the Revenue Officer or the Commissioner and told them that the taxes had been enhanced without their knowledge, the officers would turn round and say : ' Here is the rule which says ' fifteen days from the date of despatch of the notice; we are not concerned whether you received that notice or not; we have sent it '. So, making this period thirty days does not help much. Whatever the period be, I want that it should commence from the date on which the person actually receives the notice. I know when notices were sent to certain persons from the Corporation, the men unfortunately happened to be away from the City. Either the man happened to be, for instance, at Madanapalle for treatment or on a visit to North India on pilgrimage. In this way, the man does not get the notice which is sent to his address in Madras. The result is when he comes back after the treatment or pilgrimage, the notice period lapses because it is more than fifteen days from the date of despatch of notice. I remember, when I was Chairman of the Taxation and Finance Committee, we pointed out to the Commissioner that the rule ought to be amended as ' fifteen days from the date of receipt of notice by the person concerned '. Now after a spell of nearly six or seven years we find the same old thing continuing. And the present Councillors, one of whom is here, are supporting that rule. There is no use of saying ' thirty days from the date of despatch of the notice ' because in the cases which I know the persons concerned did not receive the notices at all. I do not want to oppose the amendment suggesting ' thirty days ' but what I would ask the Councillors of the Corporation, the Commissioner of the Corporation and the Hon. the Minister for Local Administration to do is to bring in a further amendment to say that the time fixed for action commences

11-20 p.m.

only after thirty days or fifteen days of the actual receipt of the communication. If any party refuses to receive the notice, of course, the ordinary provisions of law will come into operation.''

* Sri K. VINAYAKAM :—'' On a point of personal explanation, Sir. I admit, Sir, Mr. Gopala Menon was the seniormost Councillor of the Corporation at the time he was there. He was there even before I could get in and I admit that he has plenty of experience as Councillor which is richer than mine. But, Sir, the Act is absolutely silent as far as notices are concerned. I would request him to refer to the Act. It does not specify anything, whether it should be the date on which the person receives the notice or the date on which it is despatched. But there is a convention observed in the Corporation to the effect that it is ' from the date when it is received by the person under reference ' and not from the date on which the notice is signed and issued. I am perfectly aware of this convention. But the Act is silent on this matter. Of course, I agree with Mr. Gopala Menon that the matter should be made clear. It is all a matter of sentiment.''

* Sri N. GOPALA MENON :—'' The rule that is placed before us itself says that appeals in respect of taxes should be preferred to the Taxation Appeals Committee within fifteen days from the date on which the orders were sent by post. Let me assure my friend that the convention is ' from the date when it is posted by the man concerned in the Corporation '.''

Sri K. VINAYAKAM :—'' It is never posted. It is despatched through peons.''

* The Hon. Sri S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—'' கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சென்னை சிடி முனிசிபல் ஆக்ட்டில் 4-வது ஷெட்யூலில் 14-வது ரூலின்படி 15 நாளைக்குள் அப்பீல் செய்து கொள்ளவேண்டும் என்பதை 30 நாளாகச் செய்யவேண்டுமென்று திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது கார்ப்பொரேஷன் கவுன்சிலால் தீர்மானிக்கப்பட்டு அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டதின் காரணமாக இச்சபையின் முன் கொண்டுவரப்பட்டது. எதிர்க்கட்சி உப தலைவர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்திரம் அவர்கள் பேசும்பொழுது நான் இதை அவசரமாக சபைமுன் கொண்டு வந்திருப்பதாகவும் இதுபற்றிய விவரத்தை ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை யென்றும் தெரிவித்தார். இதை எதற்காக கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்பதன் அவசியமும் மெமோராண்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதனுல்தான் குறிப்பாக சில விஷயங்களைக் கூறிவிட்டு நிறுத்திவிட்டேன். இதன் நோக்கம் அவர்கள் புரிந்துக்கொண்டிருந்தும் நான் ஏதோ இதைப் பற்றி விளக்கவில்லை என்று சொல்லி இந்த சந்தர்ப்பத்தை அவர் சாதகமாக உபயோகித்துக்கொண்டார் என்று நினைக்கிறேன். அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு 15 நாள் அவகாசம் கொடுக்கவேண்டும் என்றிருப்பதை, 30 நாள் ஆக மாற்றவேண்டுமென்று கார்ப்பொரேஷன் கேட்டுக்கொண்டிருப்பதை அனுசரித்து அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறர்களே யொழிய இதில் வேறு எந்தவிதமான எண்ணமும் அரசாங்கத்திற்கு கிடையாது. இந்த பிரேரேபணையை ஏற்றுக்கொள்வதுபற்றி மிகவும் சந்தோஷமடைகிறேன்.''

13th August 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the following draft of a rule proposed to be made by the Governor of Madras in exercise of the powers conferred by Section 347 of the Madras City Municipal Act, 1919 (Madras Act IV of 1919) altering Schedule IV to that Act be approved :—

DRAFT RULE.

In the said Schedule, in rule 14, for the words " within fifteen days ", the words " within thirty days ", shall be substituted.' "

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER :—" I now adjourn the House *sine die*."

The House then adjourned *sine die*.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. *Printed statement containing some further particulars—vide Answer to Legislative Assembly starred question No.* 224 (630) *by Sri S. Ramalingam, M.L.A., given on the* 17*th March* 1954.

2. *The Madras Installation of Oil Engines* (*Temporary Permission*) *Bill*, 1954 (*L.C. Bill No.* 9 *of* 1954).

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS